

ПРОТОКОЛ № 3

ОТНОСНО: Дейността на комисия, назначена със Заповед № 884/25.04.2016 г. на Кмета на Община Перник, за разглеждане, оценка и класиране на оферти в открита процедура за избор на изпълнител за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: *"Избор на изпълнители за извършване на консултантски услуги, във връзка с изпълнението на Националната програма за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради в Република България, приета с ПМС № 18 от 2 февруари 2015 г."* по две обособени позиции: Първа обособена позиция: "Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на СМР за обновяване, чрез изпълнение на мерки за енергийна ефективност, за обновяване на многофамилни жилищни сгради, както следва: „Жилищна сграда с административен адрес гр.Перник, ул. "Кракра" № 34“, „Жилищна сграда с административен адрес гр.Перник, ул. "Кракра" № 65“, „Жилищна сграда с административен адрес гр.Перник, кв. „Димова махала“, ул.„Бродо“, бл.1 А “ и „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул.„Младен Стоянов“, бл.№1, вх.А и Б “;Втора обособена позиция: "Избор на изпълнител за извършване на инвеститорски контрол по време на изпълнение на СМР за обновяване, чрез изпълнение на мерки за енергийна ефективност, за обновяване на многофамилни жилищни сгради, както следва: „Жилищна сграда с административен адрес гр.Перник, ул. "Кракра" № 34“, „Жилищна сграда с административен адрес гр.Перник, ул. "Кракра" № 65“, „Жилищна сграда с административен адрес гр.Перник, кв. „Димова махала“, ул.„Бродо“, бл.1 А “ и „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул.„Младен Стоянов“, бл.№1, вх.А и Б “, обявена с Решение № 12 от 24.03.2016 г. и публикувана в РОП АОП № 000589-2016-0012

На 08.06.2016 г., в 10:00 часа, в сградата на Община Перник, започна работа комисия по чл. 34 от ЗОП в редовен състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Инж. Славка Георгиева – Началник отдел „СИ“ при Община Перник;

И ЧЛЕНОВЕ:

2. Елка Савова – Старши юрисконсулт отдел „ПООП“ при Община Перник;
3. Елица Йорданова – Старши юрисконсулт отдел „ПООП“ при Община Перник;
4. Инж. Габриела Тупанкова – Младши експерт „ИЕО“ при Община Перник;
5. Божана Искренова – Главен експерт „БФ“ при Община Перник;

за да разгледа допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от възложителя и да разгледа и оцени техническите оферти на участниците, отговарящи на критериите за подбор, съгласно критериите за оценка на офертите.

Съгласно изискванията на чл. 68 ал. 8 от ЗОП (отм.), Протокол № 2, от работата на комисията, е публикуван на профил на купувача на Община Перник на 31.05.2016 г., като в същия ден беше изпратен до всички участници на посочените от тях адреси.

В срока, определен от Комисията, в зависимост от датата на получаване на протокола, в Деловодството на Община Перник са представени допълнителни документи за подбор от:

„БИОНИА” ЕООД	16/КТ 172 – 1 от 07.06.2016 г.
„АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД	16/КТ 173 - 1 от 03.06.2016 г.
„СУПЕРВАЙЗЕР“ ЕООД	16/КТ 175 - 1 от 02.06.2016 г.
„ТОП НАДЗОР КОНСУЛТ“ ООД	16/КТ 177-1 от 02.06.2016 г.
„СТРОЙНАДЗОР“ ЕООД	16/КТ 178-1 от 06.06.2016 г.
„С-СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД	16/КТ 179-1 от 03.06.2016 г.

I. Проверка на допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с критериите за подбор.

1. Комисията извърши проверка, по отношение на „БИОНИА” ЕООД, на допълнително представените документи и документите в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя за втора обособена позиция, в резултат на което констатира следното:

1.1. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът „БИОНИА” ЕООД е представил Списък (*Образец № 6*) на услугите с предмет, еднакъв или сходен с предмета на обществената поръчка и два броя удостоверения за добро изпълнение – от „Стико-2000“ ООД и „Проектгрупинженеринг“ ЕООД, от които не става ясно, в какво си качество, двете дружества издават удостоверения за добро изпълнение на участникът „БИОНИА” ЕООД и дали същите са получатели на услугата.

С допълнителните документи, участникът представя 2 броя Удостоверения за добро изпълнение на услуги по инвеститорски контрол. От същите, обаче, не става ясно, в какво си качество, „Проектгрупинженеринг“ ЕООД и „Стико-2000“ ООД, издават тези удостоверения. Членовете на комисията установиха, че същите не съдържат данни по отношение на основните договори въз основа, на които „Проектгрупинженеринг“ ЕООД и „Стико-2000“ ООД са главни изпълнители, които възлагат на подизпълнител да извърши определена услуги. Представените удостоверения съдържат оскъдни данни за обекта и възложителя и преди всичко липсват категорични доказателства, че участникът е изпълнявал услуга за упражняване на инвеститорски контрол, каквото е изискването на възложителя.

1.2. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът „БИОНИА” ЕООД е представил 1 бр. Удостоверение за експерта, което е с дата 14.02.2014 г. и не съответства на изискванията за валидност на сертификата, съгласно ЗЗБУТ.

- С допълнителните документи, участникът представя нов Списък на техническите лица (*Образец № 7*), в който е оферирани нов Експерт по част „План за безопасност и здраве” – инж. Елена Христова, с приложени Автобиография, Декларация за разположение (*Образец № 8*) и валидно Удостоверение за преминал курс на обучение, съгласно Закона за здравословните и безопасни условия на труд, от които е видно, че лицето отговаря на минималните изисквания на възложителя: висше/средно образование – инженерна специалност, образователно-квалификационна степен "магистър"/ четиригодишен курс на обучение и придобита професионална квалификация в областите "Архитектура и строителство" и "Техника" или еквивалентна, съгласно действащите нормативни документи, относими към професионалната квалификация; Експертът следва да притежава удостоверение за преминал курс на обучение, съгласно Закона за здравословните и безопасни условия на труд; опит в упражняването на строителен надзор/инвеститорски контрол на минимум 2 обекта.

Предвид горните констатации и в съответствие с чл. 68, ал. 10 от ЗОП комисията установи, че участникът „БИОНИА” ЕООД **не доказва** наличието на пълно съответствие с минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация на участниците за втора обособена позиция, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

Предвид гореизложеното, направените констатации и на основание чл. 69, ал. 1 т. 3 от ЗОП, комисията предлага на възложителя, да отстрани участникът „БИОНИА” ЕООД, от по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция 2. Участникът е представил оферта за обособената позиция, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, във връзка с което и на основание чл. 68 ал. 10 предл. второ от ЗОП, комисията реши да не разглежда документите в плик № 2, тъй като участникът не отговаря на критериите за подбор.

2. Комисията извърши проверка по отношение на „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД на допълнително представените документи и документите в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя за първа обособена позиция, в резултат на което констатира следното:

2.1. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД е представил гаранция за участие, под формата на платежно нареждане, но същото не съдържа изискуемият, от възложителя, уникален номер на поръчката, даден от АОП (00589-2016-.....) или номера на решението за откриване на настоящата процедура (№/.....2016 г.).

С допълнителните документи, участникът представя допълнение към гаранцията за участие, което съдържа изискуемият, от възложителя реквизит, а именно уникален номер на поръчката, даден от АОП 00589-2016- 12.

Предвид горните констатации и в съответствие с чл. 68, ал. 10 от ЗОП (отм.) комисията установи, че участникът „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД **доказва** наличието на пълно съответствие с изискванията за съдържание на офертата и минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация на участниците за първа обособена позиция, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

3. Комисията извърши проверка по отношение на „СУПЕРВАЙЗЕР “ЕООД на допълнително представените документи и документите в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя за първа обособена позиция, в резултат на което констатира следното:

3.1. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това, че участникът „СУПЕРВАЙЗЕР “ЕООД е представил Списък на техническите лица (Образец № 7), в който липсват данни в графа Професионален опит, на експертите, (данни за месторабота, период, длъжност, основни функции), каквото е изискването на възложителя, направена е единствено препратка към Автобиографията.

С допълнителните документи, участникът представя Списък на техническите лица (Образец № 7), в който е попълнена графа Професионален опит, на експертите, (данни за месторабота, период, длъжност, основни функции), каквото е изискването на възложителя.

3.2. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това, че участникът „СУПЕРВАЙЗЕР “ЕООД е оферирал Експерт по част „План за безопасност и здраве, чието

Удостоверение за преминал курс на обучение, съгласно Закона за здравословните и безопасни условия на труд е с дата 18.08.2008 г.

С допълнителните документи, участникът представя 1 бр. Удостоверение за преминал курс на обучение, съгласно Закона за здравословните и безопасни условия на труд, от месец май 2016 г.

3.3. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това, че участникът „СУПЕРВАЙЗЕР“ ЕООД е оферирал Експерт по „Контрол на качеството“, чието Удостоверение за преминал курс на обучение за „Контрол на качеството в строителството“, е с дата 16.05.2014 г.

С допълнителните документи, участникът представя 1 бр. Удостоверение за преминал курс на обучение за „Контрол на качеството в строителството“, от 16 май 2014 г. и писмо от обучителната организация, в уверени на това, че същото е валидно към датата на подаване на офертите в настоящата обществена поръчка.

Предвид горните констатации и в съответствие с чл. 68, ал. 10 от ЗОП (отм.) комисията установи, че участникът „СУПЕРВАЙЗЕР“ ЕООД **доказва** наличието на пълно съответствие с минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация на участниците за първа обособена позиция, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

4. Комисията извърши проверка по отношение на „ТОП НАДЗОР КОНСУЛТ“ ООД на допълнително представените документи и документите в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя за първа обособена позиция, в резултат на което констатира следното:

4.1. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това, че участникът „ТОП НАДЗОР КОНСУЛТ“ ООД е представил гаранция за участие, под формата на платежно нареждане, но същото не съдържа изискуемият, от възложителя, уникален номер на поръчката, даден от АОП (00589-2016-.....) или номера на решението за откриване на настоящата процедура (№/.....2016 г.).

С допълнителните документи, участникът представя гаранция за участие, под формата на платежно нареждане, което съдържа изискуемият, от възложителя реквизит - номера на решението за откриване на настоящата процедура (№ 12/24.03.2016 г.).

4.2. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това, че участникът „ТОП НАДЗОР КОНСУЛТ“ ООД е оферирал Експерт по част „План за безопасност и здраве, чието Удостоверение за преминал курс на обучение, съгласно Закона за здравословните и безопасни условия на труд е с дата 15.01.2010 г.

С допълнителните документи, участникът представя 1 бр. Удостоверение за преминал курс на обучение, съгласно Закона за здравословните и безопасни условия на труд, с дата 15.01.2010 г., 1 бр. Декларация от Ръководителя на учебната дейност, към обучителната организация, с която декларира, че същата е регистрирана в ОИТ, а издаденото удостоверение е безсрочно.

4.3. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това, че участникът „ТОП НАДЗОР КОНСУЛТ“ ООД е оферирал Експерт по „Контрол на качеството“, чието Удостоверение за преминал курс на обучение за „Контрол на качеството в строителството“, е с дата 13.12.2012 г.

С допълнителните документи, участникът представя 1 бр. Удостоверение за преминал курс на обучение за „Контрол на качеството в строителството“, от 09.03.2016 г., каквото е изискуването на възложителя.

Предвид горните констатации и в съответствие с чл. 68, ал. 10 от ЗОП (отм.) комисията установи, че участникът „ТОП НАДЗОР КОНСУЛТ“ ООД **доказва** наличието на пълно

съответствие с минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация на участниците за първа обособена позиция, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

5. Комисията извърши проверка по отношение на „СТРОЙНАДЗОР“ ЕООД на допълнително представените документи и документите в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя за първа обособена позиция, в резултат на което констатира следното:

5.1. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това, че участникът „СТРОЙНАДЗОР“ ЕООД е представил Списък (*Образец № 6*) на услугите с предмет, еднакъв или сходен с предмета на обществената поръчка и доказателства за услугите, от които обаче, не става ясно, дали обектите отговарят на изискванията на възложителя, а именно *строителен надзор по време на изпълнение на СМР за повишаване на енергийната ефективност на съществуващи сгради*.

С допълнителните документи, участникът представя разяснение по отношение на представените в списъка услуги, в това число упражняване на строителен надзор за изграждане на две сгради. В разяснението, участникът информира комисията за изпълнени услуги за осъществяване на строителен надзор на три обекта – два броя училища и 1 брой детска градина, за въвеждане на енергийна ефективност. В подкрепа на твърдението, е представена Референция, от която е видно, че изпълнената услуга и обектите съответстват на минималните изисквания на възложителя. В тази връзка следва да се отбележи, че така представени, допълнителните доказателства не биха могли да се присъединят към офертата на участника, тъй като не е приложен нов Списък (*Образец № 6*) на услугите с предмет, еднакъв или сходен с предмета на обществената поръчка, който да съдържа описание на трите обекта, на които е осъществяван строителен надзор при изпълнение на енергоефективни мерки и упоменати в допълнително представеното разяснение.

5.2. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това, че участникът „СТРОЙНАДЗОР“ ЕООД е приложил в офертата си всички изискуеми от възложителя, доказателства за експертите, но от същите не е видно, че всеки един от експертите има опит в упражняването на строителен надзор на минимум 2 обекта, участникът представя писмено разяснение, в което е упоменато, че експертите от списъка са участвали в осъществяването на строителен надзор на обектите от списъка, (*Образец № 6*), но в тази връзка следва да се направи обосноваан извод, че липсват доказателства за направеното твърдение.

Предвид горните констатации и в съответствие с чл. 68, ал. 10 от ЗОП комисията установи, че участникът „СТРОЙНАДЗОР“ ЕООД **не доказва** наличието на пълно съответствие с минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация на участниците за първа обособена позиция, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

Предвид гореизложеното, направените констатации и на основание чл. 69, ал. 1 т. 3 от ЗОП, комисията предлага на възложителя, да отстрани участникът „СТРОЙНАДЗОР“ ЕООД, от по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция 1. Участникът е представил оферта за обособената позиция, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, във връзка с което и на основание чл. 68 ал. 10 предл. второ от ЗОП, комисията реши да не разглежда документите в плик № 2, тъй като участникът не отговаря на критериите за подбор.

6. Комисията извърши проверка по отношение на „С-СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД на допълнително представените документи и документите в Плик №1 за съответствие с

критериите за подбор, поставени от възложителя за втора обособена позиция, в резултат на което констатира следното:

6.1. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това, че участникът „С-СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД е представил Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липсата на обстоятелства по чл. 47 ал. 1, т. 1 („а”, „б”, „в”, „г” и „д”), т. 2, т. 3 и т. 4; чл. 47, ал. 2 т. 1, 2, 2а, 4 и 5; чл. 47, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП – Образец № 3, в която липсва отбелязване на съотносимите, към участника, обстоятелства по т.1, т. 4 и т. 5 от образеца.

С допълнителните документи, участникът представя 1 бр. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липсата на обстоятелства по чл. 47 ал. 1, т. 1 („а”, „б”, „в”, „г” и „д”), т. 2, т. 3 и т. 4; чл. 47, ал. 2 т. 1, 2, 2а, 4 и 5; чл. 47, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП – Образец № 3, в която са отбелязани съотносимите, към участника, обстоятелства по т.1, т. 4 и т. 5 от образеца, каквото е изискването на възложителя.

6.2. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това, че участникът „С-СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД е представил Декларации (Образец № 8) от експертите, че са на разположение за изпълнение на обществената поръчка, в които, обаче, липсват данни за лицата.

С допълнителните документи, участникът представя 7 бр. коректно попълнени Декларации (Образец № 8) от експертите, че са на разположение за изпълнение на обществената поръчка, каквото е изискването на възложителя.

6.3. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това, че участникът „С-СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД е оферирал Експерт по „Контрол на качеството”, чието Удостоверение за преминал курс на обучение за „Контрол на качеството в строителството“, е с дата 09.09.2014 г.

С допълнителните документи, участникът представя 1 бр. Удостоверение за преминал курс на обучение за „Контрол на качеството в строителството“, от 02.06.2016 г., каквото е изискването на възложителя.

6.4. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това, че участникът „С-СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД е приложил в офертата си всички изискуеми от възложителя, доказателства за експертите, но от същите не е видно, че всеки един от експертите има опит в упражняването на строителен надзор/инвеститорски контрол на минимум 2 обекта.

С допълнителните документи, участникът представя 1 бр. Списък на техническите лица (Образец № 7), в който е посочено образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на лицата, упоменати в минималните изисквания, в това число и изпълнените, от експертите, обекти, доказващи минималните изисквания на възложителя.

Предвид горните констатации и в съответствие с чл. 68, ал. 10 от ЗОП (отм.) комисията установи, че участникът „С-СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД **доказва** наличието на пълно съответствие с минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация на участниците за първа обособена позиция, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

Комисията приключи работата си по разглеждане на допълнително представените от участниците документи, включително представените в Плик № 1 документи за подбор, и в резултат на което взе следните

РЕШЕНИЯ:

I. Комисията допуска до разглеждане и оценка на техническото предложение в Плик № 2, участниците:

За първа обособена позиция:

1. ЕЛАТИВ-БУЛ СТРОЙ ДЗЗД
2. БГ-КОНСУЛТИ ДЗЗД
3. „ВМЛ КОНСУЛТ“ ЕООД
4. „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД
5. „СУПЕРВАЙЗЕР“ ЕООД
6. „ТОП НАДЗОР КОНСУЛТ“ ООД

За втора обособена позиция:

1. „С-СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД

II. Разглеждане на документите в Плик №2 на допуснатите участниците.

Комисията продължи своята работа, като пристъпи към разглеждане на документацията съдържаща се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и оценяване на показателите от техническите оферти на допуснатите участници. Комисията извърши проверка дали предложенията са изготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата, техническите спецификации и указанията на Възложителя.

Съгласно методиката за оценка на офертите, за първа обособена позиция, комплексната оценка представлява сума от индивидуалните оценки по определените предварително показатели, както следва:

$$\text{КОФ} = 0,20 \times \text{П1} + 0,40 \times \text{П2} + 0,40 \times \text{П3}$$

Където: КОФ – комплексна оценка на офертата

П1, П2 – технически показатели

П3 – икономически показател.

Показателите и относителната им тежест за определяне на комплексната оценка са:

№	Показател	Тежест на показателя в оценката в %
Технически показатели		
П1	Срок за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за всяка една от сградите	20 %
П2	Организационен план за оценка на съответствието на проектната документация и изпълнение на дейностите за упражняване на строителен надзор, в т. ч. изготвяне на технически паспорти, координатор по безопасност и здраве и контрол по строителството при изпълнение на дейностите в рамките на договор за изпълнение на строително-монтажни работи в резултата на Националната програма за енергийна	40 %

<p>ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Община Перник. Предложени са дейности, необходими за постигане целите на договора и на изискванията на Техническата спецификация - всеки участник следва да предложи всички дейности, които са необходими за изпълнение на поръчката в съответствие с Техническата спецификация; Предложение на участника за начина/начините за постигането на очакваните резултати от изпълнението на услугата – всеки участник трябва да обясни конкретно и ясно какви резултати ще бъдат постигнати в случай, че той бъде избран за Изпълнител и да изложи по какъв начин ще постигне тези резултати.</p>		
Икономически показател		
ПЗ	Предлагана цена	40%
Общо:		100 %

Указания за определяне на техническата оценка на офертата

До оценка по технически показатели се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на обекта на поръчката от документацията за участие.

Точни указания за определяне на оценката по всеки показател

Оценката по всеки от показателите се извършва, както следва:

Показател	Указания за определяне на оценката
Срок за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за всяка една от сградите	<p><i>Оценката се определя съгласно формула:</i></p> $П1: \text{Оценка на показателя} = \frac{C_{\text{ОДТП min}}}{C_{\text{ОДТП съотв}}} \times 100$ <p><i>Където:</i></p> <p>$C_{\text{ОДТП min}}$ - най – краткия предложен измежду всички оферти срок за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за обектите;</p> <p>$C_{\text{ОДТП съотв}}$ –срок за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за обектите, предложен в оценяваната оферта.</p>

	<p>По този показател участниците оферират срок в календарни дни, цяло положително число.</p> <p>Забележка: Срокът за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за всеки от обектите не може да бъде повече от 7 /седем/ календарни дни след подписване на Констативен акт обр. 15/Приемо-предавателен протокол и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи и инвеститора</p>					
<p>Организационен план за изпълнение на дейностите за оценка на съответствието на проектната документация и изпълнение на дейностите за упражняване на строителен надзор, в т. ч. изготвяне на технически паспорти, координатор по безопасност и здраве и контрол по строителството при изпълнение на строежите в рамките на договор за проектиране и изпълнение на строително-монтажни в изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Община Перник.</p>	<p>Стойността на показателя се определя по формулата:</p> $П2 = \frac{ПП_{с\ddot{o}тв}}{6} \times 100$ <p>където: $ПП_{с\ddot{o}тв}$ е оценката, която получава съответния участник за предложения организационен план за оценка на съответствието на проектната документация и изпълнение на дейностите за упражняване на строителен надзор, в т. ч. изготвяне на комплексен доклад по смисъла на ЗУТ за четирите обекта и съдействие на Възложителя в процеса на съгласуване на проектите и издаване на разрешение за строеж (ако е необходимо); изготвяне на технически паспорти; координатор по безопасност и здраве и контрол по строителството при изпълнение на обектите - от 1 до 6 точки както следва:</p> <table border="1" data-bbox="480 1016 1342 1993"> <tr> <td data-bbox="480 1016 1098 1727"> <p>Описани са всички планирани дейности, законосъобразно стартиране, изграждане и въвеждане в експлоатация на всички обекти от предмета на възлаганата обществена поръчка.</p> <p>Участникът е предложил подход за изпълнение на дейностите, в който е представен механизъм за координиране на дейностите и на експертите, съобразен с обстоятелството, че в обхвата на дейностите са включени обекти с различна степен на сложност и продължителност.</p> <p>Представена е адекватна организация по извършване дейностите за упражняване на строителен надзор и документиране на СМР.</p> <p>Предложен е адекватен контрол за правилното прилагане на изискванията към предвижданите строителни продукти и контрол за проверка на място и по документи на качеството и количеството на вложените материали в строителството.</p> </td> <td data-bbox="1098 1016 1342 1727"> <p>$ПП_{с\ddot{o}тв} = 6 т.$</p> </td> </tr> <tr> <td data-bbox="480 1727 1098 1993"> <p>Описани са планираните дейности по упражняване на строителния надзор, законосъобразно стартиране, изграждане и въвеждане в експлоатация на обектите, но от организационния план не е видно как ще бъде отразена спецификата, че изпълнението на обектите е с различна степен на сложност и с различна продължителност.</p> </td> <td data-bbox="1098 1727 1342 1993"> <p>$ПП_{с\ddot{o}тв} = 3 т.$</p> </td> </tr> </table>		<p>Описани са всички планирани дейности, законосъобразно стартиране, изграждане и въвеждане в експлоатация на всички обекти от предмета на възлаганата обществена поръчка.</p> <p>Участникът е предложил подход за изпълнение на дейностите, в който е представен механизъм за координиране на дейностите и на експертите, съобразен с обстоятелството, че в обхвата на дейностите са включени обекти с различна степен на сложност и продължителност.</p> <p>Представена е адекватна организация по извършване дейностите за упражняване на строителен надзор и документиране на СМР.</p> <p>Предложен е адекватен контрол за правилното прилагане на изискванията към предвижданите строителни продукти и контрол за проверка на място и по документи на качеството и количеството на вложените материали в строителството.</p>	<p>$ПП_{с\ddot{o}тв} = 6 т.$</p>	<p>Описани са планираните дейности по упражняване на строителния надзор, законосъобразно стартиране, изграждане и въвеждане в експлоатация на обектите, но от организационния план не е видно как ще бъде отразена спецификата, че изпълнението на обектите е с различна степен на сложност и с различна продължителност.</p>	<p>$ПП_{с\ddot{o}тв} = 3 т.$</p>
<p>Описани са всички планирани дейности, законосъобразно стартиране, изграждане и въвеждане в експлоатация на всички обекти от предмета на възлаганата обществена поръчка.</p> <p>Участникът е предложил подход за изпълнение на дейностите, в който е представен механизъм за координиране на дейностите и на експертите, съобразен с обстоятелството, че в обхвата на дейностите са включени обекти с различна степен на сложност и продължителност.</p> <p>Представена е адекватна организация по извършване дейностите за упражняване на строителен надзор и документиране на СМР.</p> <p>Предложен е адекватен контрол за правилното прилагане на изискванията към предвижданите строителни продукти и контрол за проверка на място и по документи на качеството и количеството на вложените материали в строителството.</p>	<p>$ПП_{с\ddot{o}тв} = 6 т.$</p>					
<p>Описани са планираните дейности по упражняване на строителния надзор, законосъобразно стартиране, изграждане и въвеждане в експлоатация на обектите, но от организационния план не е видно как ще бъде отразена спецификата, че изпълнението на обектите е с различна степен на сложност и с различна продължителност.</p>	<p>$ПП_{с\ddot{o}тв} = 3 т.$</p>					

	<p>Участникът е предложил подход за изпълнение на дейностите, в който е представен механизъм за координиране на дейностите и на експертите, но не е видно как ще бъде отразена спецификата, предвид обстоятелството, че в предмета на обществената поръчка са включени обекти с различна степен на сложност и продължителност. Представена е адекватна организация по извършване дейностите по осъществяване на строителен надзор и документиране на СМР.</p> <p>Предложен е адекватен контрол за правилното прилагане на изискванията към предвижданите строителни продукти и контрол за проверка на място и по документи на качеството и количеството на вложените материали в строителството, но в него не е отчетено обстоятелството, че в обхвата са включени различни по сложност обекти.</p>	
	<p>Описани са планираните дейности по осъществяване на строителния надзор, законосъобразно стартиране, изграждане и въвеждане в експлоатация на строежите, но те само преповтарят техническата спецификация и действащата нормативна уредба, без да е видно как конкретно предмета на поръчката ще бъде изпълнен от участника.</p> <p>Участникът е изброил обектите и компонентите, които са включени в обхвата на предмета на възлаганата обществена поръчка, но от предложения подход не е видно как ще бъдат координирани дейностите и експертите.</p> <p>Изброени са документите за документиране на СМР съобразно действащото законодателство, но не е видно как конкретно ще бъдат изготвени от изпълнителя с оглед спецификата на обектите.</p> <p>Предложеният контрол за правилното прилагане на предвижданите строителни продукти и проверка на място и по документи на качеството и количеството на вложените материали в строителството само препраща към действащото законодателство, като не е видно как конкретно ще бъде прилаган на строежите.</p>	<p><i>III_{сътв} = 1m.</i></p>

Оценките по показател П2 Организационен план за осъществяване и изпълнение на дейностите за упражняване на строителен надзор, в т. ч. издаване на разрешение за строеж; изготвяне на технически паспорти, координатор по безопасност и здраве и контрол по строителството в изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност на

многофамилни жилищни сгради на територията на Община Перник, се определят чрез консенсус от членовете на комисията. По показателя се поставя оценка в рамките на един от посочените диапазони в таблицата, за който качеството на офертата в най-голяма степен се доближава до описанието, дадено от възложителя. Оценката, която дава комисията следва да бъде обоснована, като за съответната стойност в протокола трябва да бъдат отразени изчерпателно мотивите за това, в това число и пропуски и/или непълноти.

Оценките по показател П2 Организационен план за упражняване на строителен надзор, в т. ч. изготвяне на технически паспорти, координатор по безопасност и здраве и контрол по строителството при изпълнение на строежите в рамките на договор за проектиране и изпълнение на строително-монтажни работи в изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Община Перник се поставят въз основа на експертната оценка на членовете на комисията, които писмено подробно мотивират поставените точки, с цел осигуряване на прозрачност и равнопоставеност при оценката на офертите на участниците. При прилагането на методиката трябва да бъдат изложени конкретни мотиви за присъдените точки от страна на членовете на комисията, които да се базират на офертните технически предложения на участниците, да се направи анализ на същите и да се изложат предимствата, съответно недостатъците на съответната оферта, които да обосноват присъдения брой точки. Тези мотиви не следва да бъдат формални и да представят копиране на критериите за оценяване, заложи в методиката, а да са конкретни и да представляват анализ на техническите предложения на участниците, за да може в максимална степен да се гарантира спазването на основните принципи на ЗОП, регламентирани в чл. 2 от ЗОП – публичност, прозрачност и равенство.

Указания за определяне на икономическата оценка на офертата

До оценка по икономическия показател се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на обекта на поръчката от документацията за участие.

Показател	Указания за определяне на оценката
Цена	<p><i>Оценката се определя съгласно формулата:</i></p> $ПЗ = \frac{Ц_{\min}}{Ц_{\text{съотв}}} \times 100$ <p><i>където:</i></p> <p><i>Ц_{min} - най – ниската измежду всички оферти предложена цена за изпълнение на обособената позиция</i></p> <p><i>Ц_{съотв} – цена за изпълнение на обособената позиция, съдържаща се в оценяваната оферта</i></p>

1. **ЕЛАТИВ-БУЛ СТРОЙ ДЗД** е представил Плик № 2, за първа обособена позиция, който съдържа:

Кратко описание на офертата на участника:

Участникът е представил Техническо предложение Образец 13, в който е предложил:

Срок за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за всяка една от сградите: 4 (четири) календарни дни

По показател Организационен план, участникът е изложил описание на дейности, които са ключови за изпълнението на Националната програма и попадат в обхвата на настоящата обществена поръчка. Участникът е представил изискванията на чл. 168 от ЗУТ, които са отговорност на консултанта. Описани са дейностите, попадащи в обхвата на услугата по упражняване на строителен надзор, в това число методите на контрол при извършване на СМР, които консултантът ще прилага. Участникът е идентифицирал пет броя дейности за изпълнение на услугата, включително и описание на дейностите по съгласуване и контрол на основни материали за изпълнение на поръчката.

Комисията констатира, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника е представено съгласно Образец №13 от документацията. След направената проверка на представените в Плик №2 документи и предложението на участника, комисията установи, че техническото предложение като цяло е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя, в това число и на техническата спецификация и съдържа базисните предпоставки, по отношение на които следва да се изготви техническото предложение от страна на участника. С оглед констатираното, комисията

РЕШИ:

Допуска участник **ЕЛАТИВ-БУЛ СТРОЙ ДЗЗД** до оценка по техническите показатели от утвърдената, от възложителя, методика за определяне на Комплексна оценка на офертата.

2. БГ-КОНСУЛТИ ДЗЗД е представил Плик № 2, за първа обособена позиция, който съдържа:

Кратко описание на офертата на участника:

Участникът е представил Техническо предложение Образец 13, в който е предложил:
Срок за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за всяка една от сградите: 2 (два) календарни дни

По показател Организационен план, участникът е представил описание на подхода за изпълнение на поръчката и управление на изпълнението, в това число и управление на договора, включващо изпълнение на дейности от страна на консултанта, които са свързани с контрол и управление на качеството, контрол на влаганите в строителството материали, контрол по спазване на времевите графици, контрол за безопасността на строежа и опазване на околната среда. Техническото предложение съдържа графично работната програма за всички дейности и под дейности и съпътстващите ги задачи при изпълнението на консултантска услуга /строителен надзор/ от подписване на договора до получаване Разрешение за ползване, в зависимост от категорията на строежа, съгласно чл.137 от ЗУТ и Наредба №1 от 2003г. за номенклатурата на видовете строежи и контрол в гаранционния срок. Описани са сградите – обекти на строителния надзор. За всяка дейност, участникът е представил подробно описание на начина на изпълнение, включително идентифициране на етапите

във всяка една от тях. Участникът е разработил задачите за постигане целите на настоящата обществена поръчка, в това число разпределение на задълженията на експертния екип, извършване функцията на Координатор по безопасност и здраве и комуникацията с участниците в строителството. По отношение на упражняване на строителния надзор, участникът е идентифицирал следните задачи: Подготвителен период за изпълнение на договора, Откриване на строителната площадка и определяне на строителната линия и ниво на строежа и Законосъобразно начало на строителството, Заверка на Заповедната книга на строежа, Уведомяване писмено в седемдневен срок от съставяне на Протокол /обр. 2/ за откриване на строителна площадка специализираните контролни органи, общината и Дирекцията за национален строителен контрол за откритата строителна площадка, заверената заповедна книга, Изготвяне и подписване на всички актове и протоколи по време на строителството, Контрол на качеството на влаганите в строителството материали, Контрол на технологичната последователност при изпълнение на СМР, Контрол по спазване на календарния график за изпълнение на обекта, Контрол по спазването на мерките по опазването на околната среда, План за управление на отпадъците, Недопускане увреждане на трети лица и имоти вследствие на строителството и Контрол по правилно водене на строителния дневник на изпълняваните строителни работи. Участникът е описал дейността по подготовка на обектите за въвеждане в експлоатация, в това число изготвяне на екзекутивна документация, съставяне на констативен акт (обр. №15) за установяване на годността за приемане на строежа и изготвяне на технически паспорт на строежа, издаване Удостоверение от службата по кадастъра по чл. 54 от Закона за кадастъра и имотния регистър, Изготвяне на окончателен доклад до Възложителя, Внасяне на окончателния доклад в Общинската администрация

Участникът е описал законовите и подзаконовите нормативни актове, които ще спазва при изпълнение на услугата.

Комисията констатира, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника е представено съгласно Образец №13 от документацията, в което са оферирани всички условия, по отношение на програмата за изпълнение на услугата.

След направената проверка на представените в Плик №2 документи и предложението на участника, комисията установи, че техническото предложение е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя, в това число и на техническата спецификация и съдържа всички условия, по отношение на които следва да направи предложение от страна на участника. С оглед констатираното, комисията

РЕШИ:

Допуска участник **БГ-КОНСУЛТИ ДЗЗД** до оценка по техническите показатели от утвърдената с документацията методика за определяне на Комплексна оценка на офертата.

3. „ВМЛ КОНСУЛТ“ ЕООД е представил Плик № 2, за първа обособена позиция, който съдържа:

Кратко описание на офертата на участника:

Участникът е представил Техническо предложение Образец 13, в който е предложил:

Срок за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за всяка една от сградите: 2 (два) календарни дни

По показател Организационен план, участникът е представил описание на описание на подхода за изпълнение на поръчката и управление на изпълнението, в това число законовите и подзаконовни нормативни актове, които ще спазва при изпълнение на услугата, коментар на допусканията, качеството и рисковете, където са описани предпоставките за качествено изпълнение на услугата, системата за контрол на качеството и екипа от консултанти, в качеството им на експертни длъжности при изпълнение на надзора у частието им при изпълнение на услугата. Техническата оферта съдържа стратегията и подхода за изпълнение на Консултантската услуга за строителен надзор, чрез изготвяне на **доклади за напредък** -междинни и окончателен и информацията, която следва да съдържа всеки един от тях. Участникът е описал технологичната последователност на упражняването на строителен надзор, където е описал стъпките за изпълнение на договора, в това число и документите, които следва да се изготвят от консултанта. Участникът е описал възможните рискове при изпълнение на поръчката и мерки за преодоляването им, в това число и мерки за опазване на околната среда.

Комисията констатира, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника е представено съгласно Образец №13 от документацията. След направената проверка на представените в Плик №2 документи и предложението на участника, комисията установи, че техническото предложение като цяло е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя, в това число и на техническата спецификация и съдържа базисните предпоставки, по отношение на които следва да се изготви техническото предложение от страна на участника. С оглед констатираното, комисията

РЕШИ:

Допуска участник „ВМЛ КОНСУЛТ“ ЕООД до оценка по техническите показатели от утвърдената с документацията методика за определяне на Комплексна оценка на офертата.

4. „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД е представил Плик № 2, за първа обособена позиция, който съдържа:

Кратко описание на офертата на участника:

Участникът е представил Техническо предложение Образец 13, в който е предложил:

Срок за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за всяка една от сградите: 2 (два) календарни дни

По показател Организационен план, участникът е представил описание на организацията и методология за изпълнение на поръчката. В представената обосновка за изпълнение на обществената поръчка е описал целите и подхода за изпълнение, а именно, планиране на дейностите с оглед постигане на поставените цели, съобразени с целите на проекта; Определяне на срокове; Създаване на изпълнителски екип; Създаване на организация на работа и описание на мерките за енергийна ефективност, на всяка една от сградите.

Участникът е описал ключовите моменти при изпълнение на обществената поръчка, включително очакваните резултати от изпълнение на договора и ключовите моменти по време на неговото изпълнение. Участникът е представил описание на дейностите по управление на изпълнението на договора.

В стратегията си за изпълнение на поръчката, участникът е описал предлагания подход за изпълнение на услугата, представена в логическа рамка, включваща следните последователни стъпки: Стъпка 1 – Анализ на заинтересованите страни; Стъпка 2 – Анализ на проблемите; Стъпка 3 – Анализ на целите; Стъпка 4 – Планиране на ресурсите; Стъпка 5 – Избор на индикатори; Стъпка 6 – Определяне на източниците на информация; Стъпка 7 – Предпоставки рискове; Стъпка 8 – Матрица на логическата рамка;

Участникът е представил списък на предложените дейности, необходими за постигане целите на договора и на изискванията на техническата спецификация – организация на проекта, законосъобразно начало на строителството, инв.контрол по време на СМР, управление на качеството, контрол на качеството на влаганите стр.материали в 10 стъпки, контрол на качеството на дейностите в обхвата на обществената поръчка, контрол по спазването на мерките по опазването на околната среда, управление на проектна по отношение на разплащанията, управление на документацията, управление на комуникацията и информацията, ПБЗ и актуализация на ПБЗ при необходимост, ИК по време на подготовката на обекта за въвеждане в експлоатация, ИК по време на гаранционните срокове.

Участникът е представил предложение за начините на постигане на очакваните резултати от изпълнението на услугата и разпределение на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите по договора.

Комисията констатира, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника е представено съгласно Образец №13 от документацията, в което са оферирани всички условия, по отношение на програмата за изпълнение на услугата.

След направената проверка на представените в Плик №2 документи и предложението на участника, комисията установи, че техническото предложение е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя, в това число и на техническата спецификация и съдържа всички условия, по отношение на които следва да направи предложение от страна на участника. С оглед констатираното, комисията

РЕШИ:

Допуска участник „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД до оценка по техническите показатели от утвърдената с документацията методика за определяне на Комплексна оценка на офертата.

5. „СУПЕРВАЙЗЕР“ ЕООД е представил Плик № 2, за първа обособена позиция, който съдържа:

Кратко описание на офертата на участника:

Участникът е представил Техническо предложение Образец 13, в който е предложил:

Срок за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за всяка една от сградите: 1 (един) календарен ден

По отношение на срока за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за всеки от обектите, членовете на комисията установиха, че предложението на „СУПЕРВАЙЗЕР“ ЕООД, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, поради което е необходимо, участника, да представи писмена обосновка относно формиране на срока за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за всеки от обектите.

Предвид това комисията реши да изиска, на основание чл. 70 ал. 1 от ЗОП (отм.), от „СУПЕРВАЙЗЕР“ ЕООД писмена обосновка за предложените срокове, която да бъде представена в срок от 3 работни дни от получаване на писмото.

С писмо вх. № 16/КТ-175-2 от 14.06.2016 г., участникът е представил писмена обосновка, съдържаща доводи за наличие на изключително благоприятни условия за участника, изразяващи се в следното: опит в изпълнение на задълженията на Проектен мениджър за Югозападна България, по проект „Обновен дом“ за извършване на обследване за енергийна ефективност и оценка на съответствието на инвестиционните проекти по част енергийна ефективност на сградите, предмет на настоящата обществена поръчка. Освен това, участникът обосновава краткия срок и с обстоятелството, че в качеството си на Проектен мениджър, същият разполага с цялата техническа документация, създадена в резултат на техническото обследване, във връзка с което участникът е много добре запознат със специфичните особености на всяка една сграда.

След обстоен преглед и анализ на представената от „СУПЕРВАЙЗЕР“ ЕООД, обосновка, комисията единодушно РЕШИ, НЕ ПРИЕМА така представената писмена обосновка от участника. Мотивите на комисията са следните:

Комисията не приема за релевантен доводът на участника, че наличието на повече информация, относно състоянието на обектите, в това число и техническа документация обосновава по-краткия срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт. За да стигнат до тази констатация, членовете на комисията изхождат от факта, че обстоятелството, което сочи участникът, не е подкрепено с обективни факти, каквото е изискването на закона. Комисията не би могла да направи категоричен и обоснован извод, че организационната структура на участника, съчетана с наличието на информация за спецификите на обектите, би довело до своевременно изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт за всеки от обектите, за срок от един ден. Освен това, участникът не е отчел факта, че СМР, на всяка една сграда може да приключи по едно и също време, предвид което би се наложило изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт за всеки от обектите за един ден. Като цяло, би могло да се направи извод, че участникът не е спазил изискванията за съдържание на подробната писмена обосновка, тъй като представената от „СУПЕРВАЙЗЕР“ ЕООД, нито е подробна, нито представя обективни факти, обосноваващи предложения кратък срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт за всеки от обектите и, преди всичко липсва аргументирано представяне на значението на описаните факти за по-краткия срок за изготвяне на техническата документация.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията, считат че за участникът „СУПЕРВАЙЗЕР“ ЕООД, не е налице нито едно от обективните обстоятелства, регламентирани в чл. 70 ал. 2 от ЗОП, а именно: 1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. предложено техническо решение; 3. наличие на изключително благоприятни условия за участника; 4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка; 5. получаване на държавна помощ.

Във връзка с това и на основание чл. 70 ал. 3 предл. 2 от ЗОП комисията не приема обосновката на участника „СУПЕРВАЙЗЕР“ ЕООД и предлага на възложителя, офертата на същият да бъде отстранена от по-нататъшно участие в процедурата за първа обособена .

6. „ТОП НАДЗОР КОНСУЛТ“ ООД е представил Плик № 2, за първа обособена позиция, който съдържа:

Кратко описание на офертата на участника:

Участникът е представил Техническо предложение Образец 13, в който е предложил:
Срок за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за всяка една от сградите: 3 (три) календарни дни

По показател Организационен план, участникът е представил дейността на фирмата, в сферата на консултантските услуги и кратко описание на организацията на работа, представящо основните дейности за изпълнение на услугата и квалификацията на експертния състав, като предпоставка за постигане целите на настоящата обществена поръчка. Участникът е описал в резюме дейностите, които следва да се изпълняват по време на упражняване на строителния надзор, в това число и подхода за изпълнение на договора, съгласно нормативната уредба и техническата спецификация на възложителя. По отношение на взаимодействието си с възложителя, участникът е предвидил съставяне на ежемесечни отчети и окончателен доклад. Техническото предложение съдържа описание на процеса на управление изпълнението на договора, основавайки се на прилагане системите за управление на качеството, планирането и контрола на дейностите. Участникът е представил организация на ресурсите – човешки, технически и финансов, в това число и общите задължения на експертният състав, по отношение поддържането на отчетност по време на изпълнение на консултантската услуга и разпределение на задачите между експертите.

РЕШИ:

Комисията констатира, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника е представено съгласно Образец №13 от документацията. След направената проверка на представените в Плик №2 документи и предложението на участника, комисията установи, че техническото предложение като цяло е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя, в това число и на техническата спецификация и съдържа базисните предпоставки, по отношение на които следва да се изготви техническото предложение от страна на участника. С оглед констатираното, комисията

РЕШИ:

Допуска участник „ТОП НАДЗОР КОНСУЛТ“ ООД до оценка по техническите показатели от утвърдената с документацията методика за определяне на Комплексна оценка на офертата.

Оценката за втора обособена позиция се извършва по посочените показатели и съответните им относителни тежести и съгласно комплексна оценка по следната формула:

$$\text{КОФ} = 0,60 \times \text{П1} + 0,40 \times \text{П2}$$

Където: КОФ – комплексна оценка на офертата

П1 – технически показатели

П2 – икономически показател.

Показателите и относителната им тежест за определяне на комплексната оценка са:

№	Показател	Тежест на показателя в
---	-----------	------------------------

		оценката в %
Технически показатели		
П1	Организацията и методологията на работа, съобразно целите и дейностите на поръчката и изискванията, изложени в Техническата спецификация	60 %
Икономически показател		
П2	Предлагана цена	40 %
Общо:		100 %

Точките по показател П1 се разпределят както следва:

$(П1) = (Обосновка\ на\ участника) + (Стратегия\ на\ участника)$

$П1 = П_{1.1} + П_{1.2}$

Организация и методология	
Обосновка на участника (П_{1.1})	До 50 т
Предложение за изпълнението на основните въпроси (ключовите моменти), свързани с постигането на целите на договора – участникът следва подробно да опише как той ще изпълни (как ще действа относно) най-важните въпроси (ключовите моменти) от изпълнението на поръчката във връзка с постигане целите на договора	до 50 т.

Стратегия на участника (П_{1.2}) = П_{1.2.1}+ П_{1.2.2}+ П_{1.2.3}+ П_{1.2.4}.	До 50 т
П _{1.2.1} . Предлаган подход за изпълнение на услугата	до 20 т.
П _{1.2.2} . Списък и предложение за дейности, необходими за постигане целите на договора и на изискванията на Техническата спецификация	до 10 т.
П _{1.2.3} . Предложение на участника за начина/начините за постигането на очакваните резултати от изпълнението на услугата и за инструментите за реализиране на поръчката	до 10 т.
П _{1.2.4} . Предложение за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите по договора	до 10 т.

Точките по показател П1 ще се бъдат присъждани по следния начин:

Оценка 50 т.- по П_{1.1}, 20 точки – по П_{1.2.1} и по 10 т. - по П_{1.2.2}, П_{1.2.3}, П_{1.2.4}. – максималния брой точки, получават предложения, които отговарят на съответния критерий, изискванията на възложителя от техническата спецификация, добрите професионални практики в областта на инвеститорския контрол, методиката за оценка и са съобразени с предмета на поръчката. Освен това, такова предложение, което е разработено по начин, от който е видно, че Участникът предлага ниво на изпълнение на предмета на поръчката над минимално изисканото чрез техническата спецификация и съдържа преимущества пред останалите предложения;

Оценка 25 т.- по П_{1.1.}, 10 точки – по П_{1.2.1} и по 5 т. - по П_{1.2.2.}, П_{1.2.3.}, П_{1.2.4.} – за предложения, които отговарят на съответния критерий, изискванията на възложителя от техническата спецификация и методиката за оценка и са съобразени с предмета на поръчката, но съдържат несъществени непълноти. Това са тези предложения, които са разработени в пълно съответствие с изискванията, посочени в спецификацията, добрите практики в областта на инвеститорския контрол, гарантират успешното изпълнение (в рамките на правомощията на бъдещия Изпълнител) на договора за инвеститорски контрол, но съдържат незначителни/несъществени непълноти;

*** Несъществени/Незначителни са тези непълноти в техническото предложение, които не го правят неотговарящо на изискванията, но са например пропуски в изложението, липса на детайлна информация и други подобни.**

**** Съществени/Значителни са тези непълноти в техническото предложение, които го правят неотговарящо на изискванията на възложителя, посочени в указанията и техническата спецификация или на действащото законодателство, на съществуващите стандарти, правилата на оперативната програма и технически изисквания, като например несъответствие между изискуеми задачи и дейности и постигане на съответни параметри и предлагани такива и други подобни.**

ВАЖНО!!! При установени съществени непълноти в техническо предложение на участник офертата му следва да бъде предложена за отстраняване.

Оценка 10 т.- по П_{1.1.}, 5 точки – по П_{1.2.1} и по 2 т. - по П_{1.2.2.}, П_{1.2.3.}, П_{1.2.4.} – за предложения, които отговарят на съответния критерий, изискванията на възложителя от техническата спецификация и методиката за оценка и предмета на поръчката, но не са достатъчно конкретни и липсват преимущества спрямо останалите предложения или не са подробни, предвид разписаните в техническата спецификация изисквания за начина на структуриране и съдържание на техническата оферта или в тези предложения са установени части от офертата, насочени за изпълнение на други договори, които не са предмет на тази обществена поръчка или предложенията са общи и могат да се отнесат към упражняване на инвеститорски контрол и подготовка на доклад за оценка на съответствието за друг вид строителен обект;

ВАЖНО!!! Предложения, които не отговарят на техническата спецификация или в които липсва обособена и описана съответна част от офертата, отговаряща на част от посочените по-горе под-показатели, следва да бъдат предложени за отстраняване.

Указания за определяне на икономическата оценка на офертата

До оценка по икономическия показател се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на обекта на поръчката от документацията за участие.

Показател	Указания за определяне на оценката
Цена	<p>Оценката се определя съгласно формулата:</p> $П2 = \frac{Ц_{\min}}{Ц_{\text{съотв}}} \times 100$ <p>където:</p> <p>$Ц_{\min}$ - най – ниската измежду всички оферти предложена цена за изпълнение на обособената позиция</p> <p>$Ц_{\text{съотв}}$ – цена за изпълнение на обособената позиция, съдържаща се в оценяваната оферта</p>

7. „С-СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД е представил Плик № 2, за втора обособена позиция, който съдържа:

Кратко описание на офертата на участника:

Участникът е представил Техническо предложение Образец 13, в който е предложил **Организация и методология** на изпълнение на услугата, чрез осигуряване на експертен състав, който да отговаря за цялостното изпълнение на услугата по извършване на инвеститорски контрол, в това число и комуникация с възложителя и останалите участници в строителството. Участникът е изброил дейностите, които ще бъдат предмет на услугата, в това число и съставяне на план за управление на качеството.

Участникът е представил модел на взаимоотношенията с възложителя, чрез непрекъснатата комуникация със служителите в общинската администрация и изготвянето на доклади за напредъка на строителството. Освен това са описани методите на комуникация с възложителя и представителите му. Техническото предложение съдържа задълженията и отговорностите на архитекта и изброяване на основните и допълнителни дейности, които ще бъдат изпълнявани при осъществяването на инвеститорския контрол, в това число и описание на методи и системи за гарантиране на качествено изпълнение на поръчката.

III. ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ ПО ВСИЧКИ ПОКАЗАТЕЛИ ИЗВЪН ЦЕНАТА ПО РЕДА НА ПОДАВАНЕ НА ОФЕРТИТЕ ОТ УЧАСТНИЦИТЕ

1. ЕЛАТИВ-БУЛ СТРОЙ ДЗЗД

Показател П1-Срок за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за строежа:

$$\frac{2}{4} \times 100 = 50 \text{ т.}$$

Показател **Организационен план за изпълнение на дейностите за упражняване на строителен надзор:**

Участникът е направил описание на подхода за изпълнение на поръчката, като цитира предмета на обществената поръчка, целите на поръчката и Националната програма, които ще спазва и съблюдава, но от така направеното кратко и не по същество описание не става ясно, че става въпрос за четири жилищни сгради, които са с различна степен на сложност. В представения организационен план не е видно и ясно отчетено как ще бъде отразена спецификата, че изпълнението на обектите е с различна степен на сложност и с различна продължителност.

От така представеното техническо предложение не става ясно какви ще бъдат конкретните действия, за да бъдат гарантирани и спазени изискванията на цитираната нормативна база. Дейностите, които ще се изпълняват от участника са представени в схематичен вид, преповтаряйки законовите разпоредби и техническата спецификация. Липсва представяне на ясен механизъм за координиране на дейностите и на експертите, като цяло, от съдържанието на техническото предложение не става ясно взаимодействието между експертите при изпълнение на дейностите, в това число задълженията и отговорностите на всеки един от тях. Повтарящото се описание на дейностите по никакъв начин не отразява организационната структура на участника, по отношение качествено и навременно изпълнение на задълженията по осъществяване на строителния надзор.

Липсва конкретика и не се отчитат спецификите на конкретната задача. В същото време Участникът не е отчетел достатъчно добре спецификата на строежа и изискванията на програмата за Енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради.

По отношение на контрола за правилното прилагане на изискванията към предвижданите строителни продукти и контрол за проверка на място и по документи на качеството и количеството на вложените материали в строителството, следва да се отбележи, че участникът е описал методите на контрол, които ще се прилагат, включително и дейностите по съгласуване и контрол на основни материали в строителството, от които не би могло да се изведе категоричност по отношение на тяхната ефективност, тъй като участникът е използвал базисни и общоизвестни похвати за описанието им, съдържащи се в нормативната уредба. Освен това, част от описаните актове са несъотносими с обектите и СМР, които подлежат на строителен надзор.

Предвид направените констатации за показател Организационен план за изпълнение на дейностите за упражняване на строителен надзор, комисията присъжда на участника ЕЛАТИВ-БУЛ СТРОЙ ДЗЗД – 3 точки. Прилагайки формулата, указана в методиката, участникът получава:

$$\frac{3}{6} \times 100 = 50 \text{ т.}$$

2. БГ-КОНСУЛТИ ДЗЗД

Показател П2-Срок за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за строежа

$$\frac{2}{2} \times 100 = 100 \text{ т.}$$

Показател Организационен план за изпълнение на дейностите за упражняване на строителен надзор

Участникът е описал подробно как конкретно ще осъществи организацията на процесите съобразно изискванията на документацията на поръчката. Участникът е отчетел изискванията и целите на Националната програма и факта, че предмет на поръчката са 4 броя обекти с различна продължителност на изпълнението и различна степен на сложност.

Техническото предложение съдържа организационна схема и работна програма на дейностите, задачите и целите при изпълнение на строителния надзор, които ясно отразяват организационната структура на участника и разбирането му за спецификата на изпълнение на договора, който обхваща четири отделни обекта. Участникът е описал програмата си за изпълнение на договора, разграничавайки отделните дейности поддейности и спецификата на задачите за всяка една от тях, отразявайки ролята на експертите и тяхното взаимодействие в изпълнението им. Участникът е обособил отделна дейност, касаеща контрола по време на гаранционните срокове на обектите, като е предвидено осъществяване на регулярни проверки, съгласувани с възложителя и останалите участници в строителството.

Участникът е разяснил персоналните задачи и отговорности на експертите, като е дал подробно описание на правата и задълженията на всеки от тях, в зависимост от специалността им по всяка част на проекта.

Участникът е предал изискванията от нормативните актове, изяснявайки подробно основните изисквания към работата, която следва да извърши. Участникът е разяснил

напълно начина, по който ще бъдат извършени всички необходими дейности и е дал подробни описания по отношение на конкретната специфика при дейността му.

Участникът е описал изискванията и действията си, поставени от нормативната база и начина на координиране действията на участниците в екипа от експерти при осъществяване на контролните функции и методите за контрол, в това число и тези за правилното прилагане на изискванията към предвижданите строителни продукти и контрол за проверка на място и по документи на качеството и количеството на вложените материали в строителството. Изброени са действията за правилно документиране на СМР съобразно нормативните актове. Изяснени са подробно контрола върху строителните продукти и качеството и количеството на изпълнените СМР.

Предвид направените констатации за показател Организационен план за дейностите за упражняване на строителен надзор, комисията присъжда на участника БГ-КОНСУЛТИ ДЗЗД – 6 точки. Прилагайки формулата, указана в методиката, участникът получава:

$$\frac{6}{6} \times 100 = 100 \text{ т.}$$

3. „ВМЛ КОНСУЛТ“ ЕООД

Показател **П2-Срок за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за строежа**

$$\frac{1}{1} \times 100 = 100 \text{ т.}$$

Показател **Организационен план за изпълнение на дейностите за упражняване на строителен надзор**

Участникът е направил Описание на подхода за изпълнение на поръчката, като цитира нормативите, които ще спазва и съблюдава, но от така направеното кратко и не по същество описание не става ясно, че става въпрос за четири жилищни сгради, които са с различна степен на сложност. Участникът е представил в резюме допусканията за възникване на рискове и система за осигуряване на качеството. От представеното описание не стават ясни конкретните мерки, които ще бъдат предприети от участника за правилното прилагане на изискванията към предвижданите строителни продукти и контрол за проверка на място и по документи на качеството и количеството на вложените материали в строителството, а са представени под формата на рискове и не съдържат конкретни действия за справяне с тях. Участникът е представил кратко описание на задачите и отговорностите на експертния състав, но от същото не става ясен механизмът за координиране на дейностите и на експертите при осъществяване на строителния надзор, който да отрази цялостния организационен план на участника, за реализиране целите на договора. Впечатление прави изключителната краткост и схематичност на задълженията на съответните експерти, както и координацията между тях и останалите ангажирани участници в строителството.

От така представената техническа документация не става ясно какви ще бъдат конкретните действия, за да бъдат гарантирани и спазени изискванията на нормативната база по отношение на задълженията и отговорностите на строителния надзор. В стратегията си за изпълнение на услугата, участникът е предвидил изготвяне на междинни и окончателен доклад, като е описал съдържанието им, от което обаче не стават ясни

конкретните действия на участника за изпълнение на всяка една дейност по осъществяване на строителен надзор.

Участникът е описал технологичната последователност на упражняването на строителния надзор с посочване в относителна конкретика на отделните дейности, но няма яснота по конкретното изпълнение на поръчката. Участникът е акцентирал върху описание на рисковете, които биха възникнали при изпълнение на услугата.

Предвид направените констатации за показател Организационен план за изпълнение на дейностите за упражняване на строителен надзор, **комисията присъжда на участника „ВМЛ – Консулт“ ЕООД – 3 точки. Прилагайки формулата, указана в методиката, участникът получава:**

$$\frac{3}{6} \times 100 = 50 \text{ т.}$$

4. „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД

Показател Организационен план за изпълнение на дейностите за упражняване на строителен надзор

Участникът е представил подход за изпълнение на консултантската услуга, съгласно изискванията от нормативните актове описвайки стъпките при изпълнение на отделните сгради, отразявайки тяхната специфика. В графичен вид са представени конкретните стъпки за изпълнение, включваща времеви и финансови рамки на проекта. Участникът е разяснил начина, по който ще бъдат извършени всички необходими дейности по отношение на конкретната специфика при дейността му по всеки един от различните обекти, описвайки целите и очакваните резултати. Предложението на участника съдържа изчерпателно описание на евентуалните рискове и мерки за преодоляването им, от което е видно разбирането на участника за спецификата на обектите, на настоящата обществена поръчка. В раздел управление на изпълнението, участникът е описал всички дейности по осъществяване на строителния надзор, в това число задълженията и отговорностите на всеки един експерт от екипа, което отразява добрата координация между експертите и изпълнението на дейностите.

В техническото предложение, подробно са описани методите за работа при установяване на несъответствия на строителните материали и изделия, където в табличен вид са представени изискванията към материалите, съгласно методическите указания на МРРБ. Участникът е представил подробно описание на задълженията и отговорностите на експертния състав, отразяващ адекватната организация по извършване дейностите за упражняване на строителен надзор и документиране на СМР.

Предложен е адекватен контрол за правилното прилагане на изискванията към предвижданите строителни продукти и контрол за проверка на място и по документи на качеството и количеството на вложените материали в строителството.

Предвид направените констатации за показател Организационен план за изпълнение на дейностите за упражняване на строителен надзор, **комисията присъжда на участника „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД – 6 точки. Прилагайки формулата, указана в методиката, участникът получава:**

$$\frac{6}{6} \times 100 = 100 \text{ т.}$$

5. „ТОП НАДЗОР КОНСУЛТ“ ООД

Показател Организационен план за изпълнение на дейностите за упражняване на строителен надзор

Участникът е описал в резюме, как ще осъществи организацията на дейностите по изпълнение на строителния надзор, съобразно изискванията на документацията на поръчката, от което обаче, но не е видно как ще бъде отразена спецификата, че изпълнението на обектите е с различна степен на сложност и с различна продължителност. Описаните дейности преповтарят техническата спецификация, без да дават ясна представа за организационния план, на участника, за изпълнение на настоящата обществена поръчка. Предложението на участника съдържа описание на организацията на ресурсите, в това число експертния състав, но от същото не би могло да се направи обоснован извод, че участникът е представил механизъм за координиране на дейностите и на експертите, тъй като не се изяснява функцията на всеки един от тях при изпълнение на отделните дейности по осъществяване на строителен надзор. Описанието не дава информация за организационен план, обхващащ дейностите за изпълнение на услугата и ресурсите, които ще бъдат използвани.

Участникът е изброил изискванията, поставени в нормативната база, но не е ясен начина на координиране действията на участниците в екипа от експерти. Изяснени са относително подробно контрола върху строителните продукти и качеството и количеството при изпълнение на СМР.

Участникът е описал процеса на управление на изпълнението на договора, в това число система за управление на качеството и основните принципи, които ще бъдат спазвани при управление на качеството на договора, без да се навлиза в конкретика по отношение на правилното прилагане на изискванията към предвижданите строителни продукти и контрол за проверка на място и по документи на качеството и количеството на вложените материали в строителството. Участникът се е ограничил единствено до деклариране, че контрола на качеството на влаганите строителни материали и изделия ще бъде в съответствие с нормативните изисквания и стандарти за качество.

Предвид направените констатации за показател Организационен план за изпълнение на дейностите за упражняване на строителен надзор, комисията присъжда на участника „ТОП НАДЗОР КОНСУЛТ“ ООД – 3 точки. Прилагайки формулата, указана в методиката, участникът получава:

$$\frac{3}{6} \times 100 = 50 \text{ т.}$$

6. „С-СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД

Показател Обосновка на участника

В техническото си предложение, участникът „С-СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД е изброил ключовите моменти за изпълнение на основните дейности, свързани с постигането на целите на договора, но същите не са конкретизирани по отношение начина на изпълнение. Изложението, съдържащо се в офертата на участника е в съответствие с техническата спецификация, неразделна част от документацията за участие, но е принципно и общо като не дава достатъчно информация за начина, по който участникът ще изпълни задълженията си по договора.

Участникът е изброил задълженията си на консултант, осъществяващ инвеститорски контрол, но не описал начина, по който ще ги изпълни. Предвид това, членовете на комисията биха могли да направят обоснован извод, че участникът разбира предмета на

услугата и може да изпълни същата качествено и в срок, независимо че предложението не е разработено подробно, същото е обосновано.

Предвид направените констатации за показател Обосновка на участника, комисията присъжда на участника „С-СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД – 10 точки.

Показател **Стратегия на участника**

П1.2.1. Предлаган подход за изпълнение на услугата – Участникът е описал основните етапи на изпълнението на услугата, в това число и документите, които ще бъдат съставяни във връзка с отчитане на работата му, включително и за уведомяване на Възложителя за текущото изпълнение на дейностите. Участникът е акцентирал върху контрола, който ще бъде упражняван в процеса на изпълнение на инженеринга – 10 точки

П1.2.2. Списък и предложение за дейности, необходими за постигане целите на договора и на изискванията на Техническата спецификация – Участникът е описал организацията за изпълнение на поръчката и дейностите за изпълнение на инвеститорския контрол, в това число и допълнителни такива. – 10 точки

П1.2.3. Предложение на участника за начина/начините за постигането на очакваните резултати от изпълнението на услугата и за инструментите за реализиране на поръчката – Участникът е изброил методите за постигане на очакваните резултати чрез качествен и количествен контрол на извършваните СМР, контрол на влаганите строителни материали, контрол на разходите и др., в това число и докладване на възложителя. От изложеното е видно, че участникът се е съобразил с изискванията на техническата спецификация като е описал стъпките за постигане целите на договора, но описанието е схематично, без да бъде детайлизиран начина на изпълнение на същите – 5 точки

П1.2.4. Предложение за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите по договора – Участникът е представил в резюме експертната структура, в съответствие с минималните изисквания на възложителя. Тази част от предложението на участника е разработена в контекста на останалите части в офертата – 5 т.

$P_{1.2} = P_{1.2.1} + P_{1.2.2} + P_{1.2.3} + P_{1.2.4} = 10 + 10 + 5 + 5 = 30$ точки

Прилагайки формулата, указана в методиката, участникът получава – 40 точки

Въз основа на гореизложеното, членовете на комисията направиха следното класиране:

Първа обособена позиция: “Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на СМР за обновяване, чрез изпълнение на мерки за енергийна ефективност, за обновяване на многофамилни жилищни сгради, както следва: „Жилищна сграда с административен адрес гр.Перник, ул. “Кракра“ № 34“, „Жилищна сграда с административен адрес гр.Перник, ул. “Кракра“ № 65“,

„Жилищна сграда с административен адрес гр.Перник, кв. „Димова махала”, ул.“Бродо“, бл.1 А “ и „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул.“Младен Стоянов“, бл.№1, вх.А и Б “

УЧАСТНИК	Срок за изработване на ОД и ТП всяка една от сградите	Организационен план
ЕЛАТИВ-БУЛ СТРОЙ ДЗЗД	50 т.	50 т.
БГ-КОНСУЛТИ ДЗЗД	100 т.	100 т.
„ВМЛ КОНСУЛТ“ ЕООД	100 т.	50 т.
„АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД	100 т.	100 т.
„ТОП НАДЗОР КОНСУЛТ“ ООД	66.66 т.	50 т.

Втора обособена позиция: “Избор на изпълнител за извършване на инвеститорски контрол по време на изпълнение на СМР за обновяване, чрез изпълнение на мерки за енергийна ефективност, за обновяване на многофамилни жилищни сгради, както следва: „Жилищна сграда с административен адрес гр.Перник, ул. “Кракра“ № 34“, „Жилищна сграда с административен адрес гр.Перник, ул. “Кракра“ № 65“, „Жилищна сграда с административен адрес гр.Перник, кв. „Димова махала”, ул.“Бродо“, бл.1 А “ и „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул.“Младен Стоянов“, бл.№1, вх.А и Б “

УЧАСТНИК	Организация и методологията на работа
„С-СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД	40 т.

III. Комисията допуска до разглеждане на документите в Плик № 3, участниците:

За първа обособена позиция:

ЕЛАТИВ-БУЛ СТРОЙ ДЗЗД
 БГ-КОНСУЛТИ ДЗЗД
 „ВМЛ КОНСУЛТ“ ЕООД
 „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД
 „ТОП НАДЗОР КОНСУЛТ“ ООД

За втора обособена позиция:

„С-СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД

След като комисията разгледа техническите оферти на допуснатите участници, реши да насрочи следващото заседание, на което да бъдат отворени ценовите предложения.

Настоящият протокол е изготвен на 16.06.2016 г. 16.00 часа. За верността на гореизложеното комисията се подписва в състав както следва:

Председател: П.
/инж. Славка Георгиева/

Членове:

1. П.
/Ека Савова/

2. П.
/Елица Йорданова/

3. П.
/инж. Габриела Тупанкова/

4. П.
/Божана Искренова/
